

การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร

สถาบันคุ้มครองเงินฝาก
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของสถาบันคุ้มครองเงินฝาก

สถาบันคุ้มครองเงินฝาก (สคฝ.) ถูกจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก พ.ศ. 2551 มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 11 สิงหาคม 2551 เป็นต้นมา มีหลักการสำคัญในการให้ความคุ้มครองผู้ฝากให้ได้รับเงินคุ้มครองโดยเร็ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ฝากรายย่อยที่เป็นผู้ฝากส่วนใหญ่ในระบบ ที่มีเงินฝากไม่เกินวงเงินคุ้มครอง เพื่อไม่ให้ผู้ฝากได้รับผลกระทบเมื่อสถาบันการเงินที่อยู่ภายใต้กฎหมายว่าด้วยสถาบันคุ้มครองเงินฝากแห่งใดแห่งหนึ่งประสบปัญหาจนถึงขั้นถูกเพิกถอนใบอนุญาต การกำหนดจำนวนวงเงินคุ้มครองไว้อย่างชัดเจนนั้น จะช่วยบรรเทาความตื่นตระหนกของประชาชน โดยผู้ฝากไม่มีความจำเป็นต้องเร่งถอนเงิน โดยเฉพาะหากเกิดเหตุการณ์ข่าวสถาบันการเงินประสบปัญหา เนื่องจากการเร่งถอนเงินออกจากระบบจะยิ่งก่อให้เกิดปัญหาสภาพคล่องของสถาบันการเงินและเกิดปัญหาลูกกลามเป็นลูกโซ่

หน้าที่หลักของสถาบันคุ้มครองเงินฝาก

1. คุ้มครองเงินฝากให้แก่ผู้ฝากเงิน โดยจ่ายเงินคุ้มครองให้แก่ผู้ฝากโดยเร็วเมื่อสถาบันการเงินถูกเพิกถอนใบอนุญาต
2. เก็บเงินนำส่งจากสถาบันการเงินที่ได้รับความคุ้มครอง เพื่อสะสมไว้เป็นกองทุนคุ้มครองเงินฝาก สำหรับใช้ในการจ่ายเงินคุ้มครองให้แก่ผู้ฝากเงินตามวงเงินและระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด หากสถาบันการเงินใดถูกเพิกถอนใบอนุญาต
3. ชำระบัญชีสถาบันการเงินที่ถูกเพิกถอนใบอนุญาต และนำเงินที่ได้รับจากการชำระบัญชีเฉลี่ยคืนให้แก่ผู้ฝากในกรณีที่มีเงินฝากเกินวงเงินที่กำหนด

ส่วนที่ 2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสถาบันคุ้มครองเงินฝาก
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ในปี 2568 สถาบันคุ้มครองเงินฝาก (สถาบัน) ได้คะแนนภาพรวมการประเมินที่ 91.96 (ผ่านดี) ซึ่งหมายถึงหน่วยงานที่มีระดับคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 85.00 – 100.00 และคะแนนทุกรายเครื่องมือการประเมินไม่น้อยกว่า 85 คะแนน

ทั้งนี้ คะแนนในปี 2568 ของสถาบันสูงขึ้นจากปี 2567 จำนวน 6.4 คะแนน และคะแนนการสำรวจเพิ่มขึ้นทั้ง 3 เครื่องมือ (IIT EIT และ OIT) ดังนี้

ผลคะแนนรายตัวชี้วัดของสถาบัน

ลำดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน	
		ปี 2568	ปี 2567
1	การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)	88.92	88.43
2	การใช้งบประมาณ (IIT)	85.44	82.06
3	การใช้อำนาจ (IIT)	95.89	85.20
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)	78.87	77.55
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)	78.66	69.90
6	คุณภาพการดำเนินงาน (EIT)	93.49	89.85
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT)	86.26	82.89
8	การปรับปรุงการทำงาน (EIT)	83.18	63.20
9	การเปิดเผยข้อมูล (OIT)	100	93.57
10	การป้องกันการทุจริต (OIT)	100	100

ผลคะแนนภาพรวมของสถาบัน

ปี	คะแนนภาพรวมสถาบัน	IIT	EIT	OIT
2568	91.96 (ผ่านดี)	85.56	87.64	100
2567	86.50 (ผ่าน)	80.63	78.65	96.79

โดยสถาบันได้กำหนดแนวทางในการยกระดับการประเมิน ITA ในปี 2569 โดยกำหนดให้ข้อคำถามที่มีผลคะแนนตั้งแต่ 85 คะแนนขึ้นไป เป็นข้อคำถามที่สถาบันจะต้อง รักษาระดับคะแนน ส่วนข้อคำถามที่น้อยกว่า 85 คะแนน เป็นข้อคำถามที่สถาบันต้องปรับปรุง เพื่อให้มีระดับคะแนนที่สูงขึ้นในปี 2569

ทั้งนี้ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของสถาบันในปี 2568 สามารถจำแนกรายข้อคำถาม ได้ดังนี้

2.1) การตอบแบบสำรวจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้หรือประสบการณ์ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่
2. ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ
3. ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ
4. ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ
5. ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (คะแนนเฉลี่ย 88.92 คะแนน)		
ข้อ	คะแนน	แนวทางการดำเนินการในปี 2569
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	82.15	ต้องปรับปรุง
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	86.15	รักษาระดับคะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	98.46	รักษาระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (คะแนนเฉลี่ย 85.44 คะแนน)		
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	79.08	ต้องปรับปรุง
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	93.23	รักษาระดับคะแนน
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	84.00	ต้องปรับปรุง

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (คะแนนเฉลี่ย 95.89 คะแนน)		
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	95.38	รักษาระดับคะแนน
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	95.38	รักษาระดับคะแนน
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	96.92	รักษาระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (คะแนนเฉลี่ย 78.87 คะแนน)		
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	66.46	ต้องปรับปรุง
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	89.54	รักษาระดับคะแนน
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	80.62	ต้องปรับปรุง
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (คะแนนเฉลี่ย 78.66 คะแนน)		
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	83.69	ต้องปรับปรุง
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	79.38	ต้องปรับปรุง
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	72.92	ต้องปรับปรุง

2.2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน
2. ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร
3. ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (คะแนนเฉลี่ย 93.49 คะแนน)		
ข้อ	คะแนน	แนวทางการดำเนินการในปี 2569
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา (Public: 89.52 / Survey: 90.91)	90.21	รักษาระดับคะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน (Public: 90.48 / Survey: 90)	90.24	รักษาระดับคะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ (Public: 100 / Survey : 100)	100	รักษาระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (คะแนนเฉลี่ย 86.26 คะแนน)		
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย (Public: 84.76 / Survey: 89.09)	86.93	รักษาระดับคะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน (Public: 84.29 / Survey: 85.45)	84.87	ต้องปรับปรุง
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน (Public: 86.67 / Survey: 87.27)	86.97	รักษาระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน(คะแนนเฉลี่ย 83.18 คะแนน)		
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน (Public: 77.62 / Survey: 82.73)	80.18	ต้องปรับปรุง
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน (Public: 85.24 / Survey: 84.55)	84.90	ต้องปรับปรุง
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ (Public: 87.14 / Survey: 81.82)	84.48	ต้องปรับปรุง

2.3) แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency

Assessment: OIT เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบแสดงหลักฐานว่ามี การเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณชน ผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของหน่วยงานลงในระบบ ITAS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูล จากเว็บไซต์ของหน่วยงาน และทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานที่ประชาชน สามารถเข้าถึงข้อมูลได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงานใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส)
2. ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส)

สำหรับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. นั้น สถาบันสามารถดำเนินการได้ครบถ้วนในทุกข้อ จึงทำให้ใน 2 ตัวชี้วัดข้างต้น ได้ 100 คะแนนทั้งหมด

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
ข้อมูลพื้นฐาน		
ข้อ	คะแนน	แนวทางการดำเนินการในปี 2569
๐1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100	รักษาระดับคะแนน
๐2 ข้อมูลผู้บริหาร	100	รักษาระดับคะแนน
๐3 ข้อมูลการติดต่อ	100	รักษาระดับคะแนน
๐4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100	รักษาระดับคะแนน
การบริหารงานและงบประมาณ		
ข้อ	คะแนน	แนวทางการดำเนินการในปี 2569
๐5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100	รักษาระดับคะแนน
๐6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100	รักษาระดับคะแนน
๐7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100	รักษาระดับคะแนน
๐8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100	รักษาระดับคะแนน
๐9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100	รักษาระดับคะแนน
๐10 E-Service	100	รักษาระดับคะแนน
๐11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100	รักษาระดับคะแนน

การจัดซื้อจัดจ้าง		
ข้อ	คะแนน	แนวทางการดำเนินการ ในปี 2569
o12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568	100	รักษาระดับคะแนน
o13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2567	100	รักษาระดับคะแนน
การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		
ข้อ	คะแนน	แนวทางการดำเนินการ ในปี 2569
o14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100	รักษาระดับคะแนน
o15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100	รักษาระดับคะแนน
o16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100	รักษาระดับคะแนน
การส่งเสริมความโปร่งใส		
ข้อ	คะแนน	แนวทางการดำเนินการ ในปี 2569
o17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	รักษาระดับคะแนน
o18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	รักษาระดับคะแนน
o19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	รักษาระดับคะแนน
o20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100	รักษาระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันทุจริต		
การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		
ข้อ	คะแนน	แนวทางการดำเนินการ ในปี 2569
o21 ประกาศเจตนาธรรมและการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100	รักษาระดับคะแนน
o22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100	รักษาระดับคะแนน
o23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100	รักษาระดับคะแนน
o24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100	รักษาระดับคะแนน

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันทุจริต		
การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		
ข้อ	คะแนน	แนวทางการดำเนินการ ในปี 2569
๐25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100	รักษาระดับคะแนน
๐26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	100	รักษาระดับคะแนน
๐27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	รักษาระดับคะแนน
๐28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2567	100	รักษาระดับคะแนน

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สถาบันได้ดำเนินการวิเคราะห์การประเมิน ITA ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยจำแนกตามรายตัวชี้วัด 10 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (คะแนนเฉลี่ย 88.92 คะแนน)

ประเด็นเชิงบวกจากผลการประเมิน	ประเด็นที่ควรพัฒนาจากผลการประเมิน
<ul style="list-style-type: none"> ● คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดไม่แตกต่างเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา สะท้อนว่าบุคลากรภายใต้การปฏิบัติหน้าที่ของเพื่อนร่วมงานโดยรวมในทิศทางที่เหมาะสมตาม ● การปฏิบัติงานและการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อเป็นไปอย่างเท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ ● ข้อ i3 คะแนนอยู่ในระดับสูง สะท้อนว่าบุคลากรแทบไม่พบพฤติกรรมการเรียกรับหรือรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ 	<ul style="list-style-type: none"> ● บุคลากรบางส่วนยังเห็นว่าการปฏิบัติงานหรือการให้บริการอาจไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดอย่างสม่ำเสมอ ● ควรเสริมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานการปฏิบัติงาน ขั้นตอน และกรอบระยะเวลาในการดำเนินงานให้กับบุคลากรอย่างทั่วถึง เพื่อยกระดับความสม่ำเสมอและประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ในทุกกระบวนการ

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (คะแนนเฉลี่ย 85.44 คะแนน)

ประเด็นเชิงบวกจากผลการประเมิน	ประเด็นที่ควรพัฒนาจากผลการประเมิน
<ul style="list-style-type: none"> ● คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา สะท้อนการรับรู้ของบุคลากรมากขึ้นในด้านการใช้งบประมาณ ● มีระบบและกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับที่เป็นรูปธรรม ตรวจสอบได้ ซึ่งดำเนินการผ่านระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e-GP) ที่มีความรัดกุมและการรายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ตรวจสอบได้ง่าย 	<ul style="list-style-type: none"> ● บุคลากรบางส่วนยังรับรู้ว่าการใช้งบประมาณอาจไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ทั้งหมด ● การมีส่วนร่วมของบุคลากรในขั้นตอนการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณยังไม่ครอบคลุมเพียงพอ ● บุคลากรอาจยังไม่ได้รับข้อมูลหรือมีส่วนร่วมอย่างชัดเจนในกระบวนการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ทำให้การรับรู้ด้านความคุ้มค่าและผลลัพธ์เชิงวัตถุประสงค์ยังไม่เต็มที่ ● การสื่อสารเกี่ยวกับเหตุผล ความจำเป็น และผลลัพธ์ของการใช้งบประมาณยังสามารถพัฒนาเพิ่มเติมเพื่อเสริมสร้างความเข้าใจและความเชื่อมั่นได้

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (คะแนนเฉลี่ย 95.89 คะแนน)

ประเด็นเชิงบวกจากผลการประเมิน	ประเด็นที่ควรพัฒนาจากผลการประเมิน
<ul style="list-style-type: none"> ● คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดอยู่ในระดับสูงมาก และเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญจากปี 2567 สะท้อนการรับรู้เชิงบวกของบุคลากรต่อการใช้อำนาจมากขึ้น ● ทุกข้อคำถามในตัวชี้วัดนี้มีคะแนนมากกว่า 85 คะแนน แสดงให้เห็นถึงความเชื่อมั่นในความเป็นธรรม ความโปร่งใส และการไม่เลือกปฏิบัติในการบริหารงานบุคคล ● ข้อ i7 และ i8 คะแนนอยู่ในระดับสูง แสดงให้เห็นว่าบุคลากรส่วนมากไม่ประสบปัญหาการถูกสั่งให้ทำธุระส่วนตัวหรือกระทำการที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ ● ข้อ i9 คะแนนอยู่ในระดับสูงมากเช่นกัน แสดงให้เห็นว่ากระบวนการสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย และเลื่อนตำแหน่งมีความโปร่งใส และไม่มีการให้หรือรับสินบนเพื่อเอื้อประโยชน์แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง 	<p>ตัวชี้วัดที่ 3 มีระดับคะแนนมากกว่า 85 ทุกข้อ จึงถือว่าปัดจุดอ่อนได้ครบถ้วน</p>

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (คะแนนเฉลี่ย 78.87 คะแนน)

ประเด็นเชิงบวกจากผลการประเมิน	ประเด็นที่ควรพัฒนาจากผลการประเมิน
<ul style="list-style-type: none"> ● คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา สะท้อนว่าการรับรู้ของบุคลากรต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการโดยรวมที่ดีขึ้น ● ข้อ i11 คะแนนอยู่ในระดับสูง แสดงให้เห็นว่าบุคลากรส่วนใหญ่รับรู้ว่าจะไม่มีการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว 	<ul style="list-style-type: none"> ● คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดยังต่ำกว่าเกณฑ์ 85 คะแนน โดยเฉพาะข้อ i10 และ i12 ซึ่งสะท้อนว่าบุคลากรบางส่วนยังไม่รับรู้ถึงกระบวนการและการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ ● การจัดทำและประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการใช้และการขอยืมทรัพย์สินของราชการยังไม่ทั่วถึงเท่าที่ควร

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (คะแนนเฉลี่ย 78.66 คะแนน)

ประเด็นเชิงบวกจากผลการประเมิน	ประเด็นที่ควรพัฒนาจากผลการประเมิน
<p>ตัวชี้วัดที่ 5 มีระดับคะแนนต่ำกว่า 85 ทุกข้อ จึงจำเป็นต้องพัฒนาทุกข้อ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● บุคลากรบางส่วนยังเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม ● ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและการคุ้มครองผู้ร้องเรียนยังอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ● การสื่อสาร ประชาสัมพันธ์ และการสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริต แนวปฏิบัติ และช่องทางร้องเรียนยังไม่ทั่วถึงเพียงพอ

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (คะแนนเฉลี่ย 93.49 คะแนน)

ประเด็นเชิงบวกจากผลการประเมิน	ประเด็นที่ควรพัฒนาจากผลการประเมิน
<ul style="list-style-type: none"> ● คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดอยู่ในระดับสูงและเพิ่มขึ้นจากปี 2567 สะท้อนว่าถึงความเชื่อมั่นของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อคุณภาพการดำเนินงาน ● เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานและให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด รวมถึงให้บริการอย่างเท่าเทียมและไม่เลือกปฏิบัติ ● ข้อ e3 คะแนนอยู่ในระดับสูง แสดงให้เห็นว่าผู้รับบริการแทบไม่พบพฤติกรรมการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการให้บริการ สะท้อนถึงความโปร่งใสในการให้บริการของหน่วยงาน 	<p>ตัวชี้วัดที่ 6 นี้ มีระดับคะแนนมากกว่า 85 ทุกข้อ จึงถือว่าปิดจุดอ่อนได้ครบถ้วน</p>

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (คะแนนเฉลี่ย 86.26 คะแนน)

ประเด็นเชิงบวกจากผลการประเมิน	ประเด็นที่ควรพัฒนาจากผลการประเมิน
<ul style="list-style-type: none"> ● คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา สะท้อนว่าผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รับรู้ว่าการสื่อสารของหน่วยงานมีทิศทางที่ดีขึ้น ● มีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่หลากหลายมากขึ้น และเข้าถึงได้มากขึ้น ● ข้อ e6 คะแนนอยู่ในระดับสูง แสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่มีศักยภาพในการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม และให้คำอธิบายแก่ผู้รับบริการอยู่ในระดับที่ดี 	<ul style="list-style-type: none"> ● การสื่อสารข้อมูลสำคัญต่อประชาชนควรปรับปรุงให้เข้าใจง่าย ครบถ้วน และเป็นปัจจุบันมากยิ่งขึ้น ● ควรเพิ่มการสื่อสารเชิงรุกผ่านช่องทางเครือข่ายสังคมออนไลน์ และกำหนดผู้รับผิดชอบด้านการสื่อสารอย่างชัดเจน เพื่อยกระดับประสิทธิภาพการตอบสนองและสร้างความเข้าใจที่ตรงกันกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน(คะแนนเฉลี่ย 83.18 คะแนน)

ประเด็นเชิงบวกจากผลการประเมิน	ประเด็นที่ควรพัฒนาจากผลการประเมิน
<p>ตัวชี้วัดที่ 8 มีระดับคะแนนต่ำกว่า 85 ทุกข้อ จึงจำเป็นต้องพัฒนาทุกข้อ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● คะแนนของทุกข้อคำถามยังอยู่ต่ำกว่าเกณฑ์ 85 คะแนน สะท้อนว่าการรับรู้ของผู้รับบริการต่อผลลัพธ์จากการปรับปรุงระบบการทำงานยังไม่ชัดเจนเพียงพอ ● ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อบางรายเห็นว่าหน่วยงานยังเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและการให้บริการไม่มากเท่าที่ควร ● การนำผลจากการมีส่วนร่วมของประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปใช้กำหนดโครงการหรือกิจกรรมในการปรับปรุงการดำเนินงานยังควรมีความเป็นรูปธรรมและสื่อสารให้สาธารณชนรับทราบมากขึ้น ● การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ยังมีข้อจำกัดด้านความสะดวก รวดเร็ว และประสิทธิภาพ จึงควรพัฒนาระบบ E-Service สำหรับงานบริการหลัก พร้อมประชาสัมพันธ์การใช้งานให้ทั่วถึงยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (คะแนนเฉลี่ย 100 คะแนน)

ประเด็นเชิงบวกจากผลการประเมิน	ประเด็นที่ควรพัฒนาจากผลการประเมิน
เปิดเผยข้อมูลได้ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ที่สำนักงาน ปปช. กำหนด	ไม่มี เนื่องจากได้คะแนน 100 ในทุกข้อ

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (100 คะแนน)

ประเด็นเชิงบวกจากผลการประเมิน	ประเด็นที่ควรพัฒนาจากผลการประเมิน
เปิดเผยข้อมูลได้ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ที่สำนักงาน ปปช. กำหนด และสามารถดำเนินการตามมาตรการป้องกันการทุจริตและการประเมินความเสี่ยงทุจริตได้ตามที่ได้วางแผนไว้	ไม่มี เนื่องจากได้คะแนน 100 ในทุกข้อ

ส่วนที่ 4 การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง / รักษาระดับ

สถาบันนำผลการวิเคราะห์จากส่วนที่ 3 พิจารณาเพื่อนำไปสู่การรักษาระดับผลคะแนน และปรับปรุงผลคะแนนในส่วนที่ต่ำกว่า 85 คะแนน ให้มีระดับคะแนนที่สูงขึ้น โดยมีการกำหนดเป็นแนวทางการดำเนินการในปี 2569 ซึ่งแบ่งออกตามตัวชี้วัดทั้ง 10 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ ITA	(1) มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ที่สอดคล้อง กับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(3) ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	(4) ระยะเวลา การดำเนินการ	(5) ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	มาตรการ <ul style="list-style-type: none"> ● การจัดทำมาตรฐานการปฏิบัติงาน และการสื่อสารให้บุคลากรรับทราบ 	ผลการประเมินคะแนนไม่แตกต่างจากปีก่อนมากนัก อย่างไรก็ตาม บุคลากรบางส่วนยังมีความเห็นว่าการปฏิบัติงานหรือการให้บริการอาจไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดอย่างสม่ำเสมอ จึงจำเป็นต้องเสริมสร้างความเข้าใจและการปฏิบัติตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำและรวบรวมมาตรฐานการปฏิบัติงาน ขั้นตอนการดำเนินงาน และกรอบระยะเวลาในการให้บริการของแต่ละฝ่ายงาน 2. สื่อสารและให้ความรู้ความเข้าใจกับบุคลากรเกี่ยวกับคู่มือและมาตรฐานการปฏิบัติงานผ่านช่องทางที่เหมาะสม 3. ทบทวนและปรับปรุงคู่มือและมาตรฐานการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอให้สอดคล้องกับภารกิจและบริบทที่เปลี่ยนแปลง 	มกราคม - ธันวาคม 2569	ทุกฝ่ายงาน

ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ ITA	(1) มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ที่สอดคล้อง กับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(3) ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	(4) ระยะเวลา การดำเนินการ	(5) ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	มาตรการ <ul style="list-style-type: none"> ● การสร้างความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมในการใช้งบประมาณ 	<p>บุคลากรบางส่วนยังไม่มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนและงบประมาณ รวมทั้งอาจยังไม่ได้รับข้อมูลเกี่ยวกับการใช้งบประมาณของหน่วยงานอย่างทั่วถึง จึงควรเพิ่มการเปิดเผยข้อมูลและการมีส่วนร่วมของบุคลากร</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. เผยแพร่แผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานผ่านระบบ PMS เพื่อให้บุคลากรรับทราบ 2. จัดทำสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างรายเดือนและเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของสถาบันอย่างต่อเนื่อง 3. ส่งเสริมให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการจัดทำและเสนอแผนงบประมาณของฝ่ายงานตนเอง 	มกราคม - ธันวาคม 2569	ทุกฝ่ายงาน
ตัวชี้วัดที่ 3 ใช้อำนาจ	มาตรการ <ul style="list-style-type: none"> ● การรักษาระดับบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามระบบคุณธรรม มีความเป็นธรรม โปร่งใส และไม่เลือกปฏิบัติ 	<p>มีผลคะแนน มากกว่า 85 คะแนนทุกข้อ สะท้อนถึงการดำเนินงานด้านการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลที่มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และโปร่งใส</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. สื่อสารนโยบาย หลักเกณฑ์ และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคล การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย และเลื่อนตำแหน่งให้บุคลากรรับทราบ 2. ส่งเสริมและกำกับให้ผู้บริหารและบุคลากรยึดหลักจริยธรรมในการปฏิบัติงาน ไม่กระทำการใดที่เข้าข่ายการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ 3. สื่อสารช่องทางการร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแสที่มีความและเป็นธรรม 	มกราคม - ธันวาคม 2569	ฝ่ายทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ ITA	(1) มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ที่สอดคล้อง กับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(3) ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	(4) ระยะเวลา การดำเนินการ	(5) ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของ ราชการ	มาตรการ <ul style="list-style-type: none"> ● การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับแนวทางการยืมทรัพย์สินของสถาบัน 	<ul style="list-style-type: none"> ● บุคลากรบางส่วนยังไม่รับรู้ กระบวนการและการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน ● การจัดทำและประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการใช้และการยืมทรัพย์สินยังไม่ทั่วถึงเท่าที่ควร 	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำคู่มือ/แนวปฏิบัติการขอยืมทรัพย์สินของราชการ (แนวปฏิบัติการบริหารพัสดุ ที่มอาคารสถานที่ และคู่มือการปฏิบัติงาน ที่มอาคารสถานที่) ซึ่งประกอบด้วย แนวทางการใช้ทรัพย์สิน ขั้นตอนการยืม-คืน การตรวจสอบ การจำหน่ายทรัพย์สิน เป็นต้น 2. กำหนดขั้นตอนการขออนุญาตให้ชัดเจนและเป็นมาตรฐานเดียวกัน 3. ประชาสัมพันธ์คู่มือให้บุคลากรรับทราบและถือปฏิบัติ 	มกราคม - มิถุนายน 2569	ฝ่ายสนับสนุน งานองค์กร
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการ ทุจริต	มาตรการ <ul style="list-style-type: none"> ● การสร้างความเชื่อมั่นต่อระบบป้องกันการทุจริตและการรับเรื่องร้องเรียนของสถาบัน 	มีระดับคะแนนต่ำกว่า 85 ทุกข้อ โดยที่บุคลากรบางส่วนยังเห็นว่า มาตรการป้องกันการทุจริตยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม และความเชื่อมั่นต่อกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนยังอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ	<ol style="list-style-type: none"> 1. วิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีอยู่ร่วมกับผลการประเมิน ITA 2. ทบทวนแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และจัดให้มีช่องทาง 	พฤษภาคม – ธันวาคม 2569	ฝ่ายบริหาร ความเสี่ยง /ฝ่ายทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ ITA	(1) มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ที่สอดคล้อง กับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(3) ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	(4) ระยะเวลา การดำเนินการ	(5) ผู้รับผิดชอบ
			<p>การร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงง่าย และหลากหลาย รวมถึงกำหนด มาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียนและ รักษาความลับของข้อมูล</p> <p>3. เผยแพร่แผนและมาตรการให้ บุคลากรรับทราบ</p> <p>4. สื่อสารบทบาทผู้บริหารในการ ต่อต้านการทุจริต</p>		
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการ ดำเนินงาน	มาตรการ <ul style="list-style-type: none"> ● การรักษาระดับคุณภาพการ ดำเนินงานให้เป็นไปตาม ความคาดหวังของ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย ● การจัดทำ Infographic ขั้นตอนและระยะเวลาในการ ให้บริการ ของฝ่ายงานที่มี การติดต่อกับบุคคลภายนอก 	<p>มีผลคะแนน มากกว่า 85 คะแนนทุก ข้อ สะท้อนถึงความเชื่อมั่นของ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อ คุณภาพการดำเนินงานและการ ให้บริการของสถาบัน</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. สืบหาความพึงพอใจจากผู้มาติดต่อ 2. จัดทำ Infographic ประชาสัมพันธ์ ขั้นตอนรับบริการที่สั้น กระชับ และ เข้าใจง่าย แสดงไว้ในจุดที่ผู้มาติดต่อ สามารถเห็นได้ง่าย 	<p>มกราคม - ธันวาคม 2569</p>	<p>ทุกฝ่ายงาน (ที่มีการติดต่อกับผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย ภายนอก)</p>

ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ ITA	(1) มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ที่สอดคล้อง กับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(3) ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	(4) ระยะเวลา การดำเนินการ	(5) ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการ สื่อสาร	มาตรการ <ul style="list-style-type: none"> ● การสื่อสารเชิงรุกผ่านช่องทางต่าง ๆ ที่มีความหลากหลาย ● การปรับปรุงการสื่อสารข้อมูลสำคัญต่อประชาชน 	คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา สะท้อนว่าผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับรู้ว่าการสื่อสารของหน่วยงานมีทิศทางที่ดีขึ้น และบุคลากรมีศักยภาพในการสื่อสาร การตอบข้อซักถาม และการให้คำอธิบายแก่ผู้รับบริการดีขึ้น	<ol style="list-style-type: none"> 1. ทบทวนช่องทางการสื่อสารที่มีอยู่ และเพิ่มช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลให้หลากหลายและเข้าถึงได้ง่าย 2. ปรับรูปแบบเนื้อหาให้เหมาะสมกับแต่ละกลุ่มเป้าหมายมากขึ้น 3. กำหนดช่องทางสื่อสารหลักของหน่วยงาน โดยมีผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน 4. ปรับปรุงข้อมูลบนเว็บไซต์ให้ค้นหาและเข้าใจง่าย ทันต่อเหตุการณ์ 5. จัดทำและปรับปรุง FAQ ตอบคำถามที่พบบ่อยโดยใช้ AI ช่วยเหลือ เพื่อให้บุคลากรใช้ในการตอบข้อซักถาม 	มกราคม - ธันวาคม 2569	ฝ่ายสื่อสารองค์กร
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบ การทำงาน	มาตรการ <ul style="list-style-type: none"> ● การจัดช่องทางให้การรับฟังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก 	มีระดับคะแนนต่ำกว่า 85 ทุกข้อ โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเห็นว่ายังเปิดโอกาสให้เข้ามามีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นหรือร่วมพัฒนาการดำเนินงานและการให้บริการในระดับที่จำกัดและการสื่อสารยังไม่ทั่วถึง	<ol style="list-style-type: none"> 1. การจัดทำแบบสอบถามประเมินความพึงพอใจในการรับบริการ หรือใช้บริการ กรณีที่ติดตามกับฝ่ายงานต่าง ๆ ของสถาบัน ภายหลังให้ / รับบริการแล้วเสร็จ 	มกราคม - ธันวาคม 2569	ทุกฝ่ายงาน (ที่มีการติดต่อกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก)

ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ ITA	(1) มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ที่สอดคล้อง กับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(3) ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	(4) ระยะเวลา การดำเนินการ	(5) ผู้รับผิดชอบ
			2. จัดทำ Flow ขั้นตอน / กระบวนการทำงานของสถาบันในการให้บริการต่าง เช่น การรับ - จ่ายเงิน การนัดเซ็นสัญญา ฯลฯ โดยสื่อสารไว้บริหารที่ผู้ติดต่อภายนอกสามารถเห็นได้ชัดเจน หรือ สื่อในเว็บไซต์ของสถาบัน		
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	มาตรการ ● การรักษาระดับการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่สำนักงาน ปปช. กำหนด และเป็นปัจจุบัน	เปิดเผยข้อมูลบน Website ได้ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ที่สำนักงาน ปปช. กำหนด	1. ตรวจสอบสถานะ URL ของข้อมูลเป็นรายไตรมาส เพื่อให้สามารถเข้าถึงได้ครบถ้วน 2. อัปเดตข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน หรือเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงข้อมูลที่มีความสำคัญ	มกราคม - ธันวาคม 2569	ฝ่ายบริหาร ความเสี่ยง
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	มาตรการ ● การรักษาระดับการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่สำนักงาน ปปช. กำหนด และเป็นปัจจุบัน	เปิดเผยข้อมูลบน Website ได้ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ที่สำนักงาน ปปช. กำหนด และสามารถดำเนินการตามมาตรการป้องกันการทุจริตและประเมินความเสี่ยงทุจริตได้ครบถ้วนตามที่ได้วางแผนไว้	1. ตรวจสอบสถานะ URL ของข้อมูลเป็นรายไตรมาส เพื่อให้สามารถเข้าถึงได้ครบถ้วน 2. อัปเดตข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน หรือเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงข้อมูลที่มีความสำคัญ	มกราคม - ธันวาคม 2569	ฝ่ายบริหาร ความเสี่ยง

ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ ITA	(1) มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ที่สอดคล้อง กับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	(3) ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	(4) ระยะเวลา การดำเนินการ	(5) ผู้รับผิดชอบ
	<ul style="list-style-type: none"> ● การดำเนินการตามมาตรการ ป้องกันการทุจริตและการ ประเมินความเสี่ยงทุจริต 		3. สื่อสารนโยบาย No Gift Policy ให้พนักงานรับทราบ 4. ประเมินและจัดทำรายงานสรุป ความเสี่ยงทุจริตในกระบวนการหลัก		

โดยสรุปแนวทางเพื่อรักษาและยกระดับคะแนนผลการประเมินของสถาบันจะดำเนินการ ดังนี้

1. ทบทวนและปรับปรุงมาตรการและแนวทางการดำเนินการต่าง ๆ โดยเฉพาะการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของสถาบัน ให้มีความทันสมัย สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน และครอบคลุมความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น เพื่อรักษามาตรฐานด้านความโปร่งใสและธรรมาภิบาลอย่างต่อเนื่อง
2. สื่อสารและสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรการและแนวทางต่าง ๆ ให้แก่บุคลากรทุกระดับของสถาบันรับทราบอย่างทั่วถึง โดยชี้แจงถึงวัตถุประสงค์ เหตุผล และความสำคัญของมาตรการดังกล่าว เพื่อให้เกิดการรับรู้และยึดถือเป็นแนวทางปฏิบัติร่วมกัน
3. ควบคุม กำกับ และติดตามให้บุคลากรทุกคนถือปฏิบัติตามมาตรการและแนวทางที่กำหนดอย่างเคร่งครัด เป็นไปอย่างเท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ เพื่อเสริมสร้างมาตรฐานการดำเนินงานที่โปร่งใสและเป็นธรรมภายในสถาบัน

-หน้าว่าง -